

Zpráva o prezentaci výsledků dotazníkového šetření k průřezovému tématu administrativní podpory malých obcí a jejich projednání v území

1. Zdůvodnění potřeby administrativní podpory malých obcí

V rámci realizace projektu „Podpora meziobecní spolupráce“ při diskuzích se starosty zejména z malých obcí vznikl reálný požadavek na vznik administrativních (servisních) center pro obce. Tato centra by měla poskytovat obcím pomoc při řešení problémů, se kterými se zejména menší obce bez dostatečného personálního a tím i odborného zázemí potýkají. Cílem je tak vytvořit prostředí, kde jednotlivé obce budou mít snadný přístup k administrativnímu zázemí podle jejich aktuálních potřeb.

2. Popis regionu

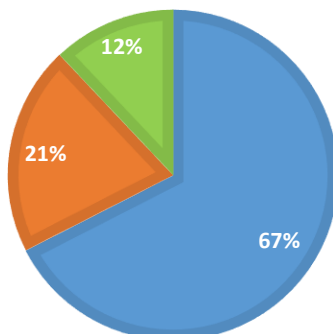


Správní území obce s rozšířenou působností Rakovník zahrnuje 83 měst a obcí. Území je co do počtu obyvatel srovnatelné například s SO ORP Benešov nebo Beroun. V porovnání s oběma územími je Rakovnícko rozlehlejší a zároveň má vyšší počet obcí (oproti Berounsku i téměř dvojnásobný počet).

Typickým rysem sledovaného území je tedy malá hustota obyvatel, velký počet malých obcí, sídelní centrum město Rakovník s počtem obyvatel cca 16 tisíc a historicky zakořeněná součinnost obcí v návaznosti na působení okresu (okresního shromáždění) a mikroregionů (svazků).

ROZLOŽENÍ OBCÍ DLE POČTU OBYVATEL V SO ORP RAKOVNÍK

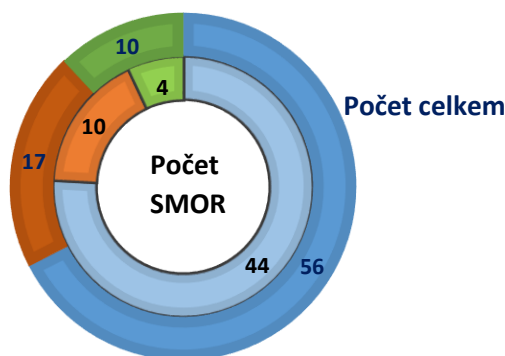
■ obce do 500 ■ obce od 501 do 1000 ■ obce nad 1000



Správní území ORP Rakovník zahrnuje 83 měst a obcí. Sídlem a také centrem regionu je město Rakovník, které má více jak 16 tisíc obyvatel. Dalšími většími sídly s přirozenou spádovostí je město Nové Strašecí (5300 obyvatel) na východním konci regionu a město Jesenice (1700 obyvatel) při západní hranici území. Obce s počtem obyvatel nad 1000 se nacházejí i kolem města Rakovníka (městyse Senomaty, Kněžves, obce Lužná, Lubná, Pavlíkov). Region je však specifický vysokým počtem obcí do 500 obyvatel, kterých je 56 tedy 67% z celkového počtu. Z toho 14 obcí má pouze do 100 obyvatel tj. čtvrtina z nich.

PODÍL OBCÍ SMOR NA CELKOVÉM POČTU OBCÍ ORP RAKOVNÍK

■ obce do 500 ■ obce od 501 do 1000 ■ obce nad 1000



Svazek měst a obcí Rakovnicka, který je partnerem projektu PMOS a zároveň bude nositelem a realizátorem záměru profesionalizace Servisního centra pro (nejen) malé obce na Rakovnicku, sdružuje již více jak 69 % všech obcí. Podíl složení členských obcí koresponduje se složením obcí v regionu. Převažuje podíl obcí do 500 obyvatel s téměř 76%, které budou v největší míře také příjemci servisních služeb svazku.

3. Popis průběhu šetření

Svazek měst a obcí Rakovnicka přistoupil ke zjišťování spokojenosti a potřeb obcí formou ankety již během prvního oficiálního setkání zástupců obcí v červnu 2014. Jednalo se o anonymní dotazník, který byl směřován na všechny zúčastněné obce bez ohledu, zda jde o členskou či nečlenskou obec SMOR. Anketa se v té době zaměřovala na ohodnocení stávající servisní činnosti a práce zaměstnanců. Dále byly zjišťovány potřeby obcí v oblastech, které svazek již alespoň částečně zajišťoval; jako je účetnictví a ekonomické poradenství, dotační

management, poradenství při výběrových řízeních, nebo jiných požadovaných službách jako jsou právní služby. Výsledky ankety jasně ukázaly, že zástupci obcí mají o zmíněné služby eminentní zájem. Další informace a podrobné dělení specifikace služeb nebyly součástí ankety.

Šetření potřeb obcí podle podmínek projektu PMOS probíhalo především formou osobního rozhovoru s příslušným zástupcem obce, a to buďto v prostorách kanceláře Svazku nebo přímo v obci/obecním úřadě. Kromě sledování potřeb v oblasti administrativní podpory podle Záznamníku byly KMOSem zjišťovány také případné projektové záměry obce a plánované aktivity, které by bylo možné využít pro sestavení akčního plánu. V menší míře bylo využito telefonického rozhovoru formou CATI (Computer Assisted Telephone Interviews), kdy koordinátorka zaznamenávala odpovědi do počítače již během rozhovoru. Šlo o zrychlenou verzi rozhovorů, která ovšem nemohla plně zprostředkovat všechny aspekty a možnosti další spolupráce; osobní postoj a názorné příklady (grafický materiál). Také nebylo možné telefonické šetření vést déle než 10-15 min z důvodu zachování efektivnosti šetření (snížení pozornosti atp.).

Další prostor pro zjištění potřeb obcí v oblasti agend byl poskytnut během jednání představitelů mikroregionů a dalších DSO v regionu (lokální mikroregiony a monotematická DSO). Především díky součinnosti představitelů jednotlivých svazků se SMOR a účasti motivujících starostů/zastupitelů na těchto jednáních bylo možné získat podněty a další informace užitečné pro nastavení dalších činností Svazku.

V neposlední řadě byly dosavadní výsledky prodiskutovány na 2. oficiálním setkání zástupců obcí SO ORP Rakovník v měsíci dubnu 2015. Výsledky jednání jednoznačně prokázaly zájem přítomných zástupců obcí o činnost Svazku měst a obcí Rakovnícka a především zefektivnění servisních služeb a nastavení aktivit a formy pomoci obcím při výkonu agend spojených s jejich administrativou.

Od konání oficiálního setkání zástupců obcí v měsíci dubnu, bylo šetření rozšířeno o další obce, které na setkání osobně vyjádřili svůj zájem o služby SMOR.

4. Tematické zaměření šetření

Témata spolupráce – popis

Bylo vymezeno 7 základních okruhů:

1. Právní podpora,
2. Ekonomické agendy,
3. Dotační management,
4. Veřejné zakázky,
5. IT podpora,
6. Technická a stavební podpora,
7. Rozvoj obce.

Každý z těchto okruhů představuje soubor různých aktivit, které mohou obce poptávat. Okruhy byly dále rozvedeny v doplňkovém dokumentu, který obsahuje v dřívějším šetření nejčastěji zmiňované agendy a činnosti. Zjišťován byl tedy zájem obcí o zajištění určitých typů činností a zároveň i forma tohoto zajištění.

Preferovaný způsob zajištění dané agendy - zde bylo zjišťováno, jak si obec (starosta) představuje zajištění dané agendy - zda vlastními silami, či na smluvním principu, a to na bázi meziobecní spolupráce nebo na komerční bázi. Na způsoby zajištění na komerční bázi nebo vlastními silami (oba jsou již obvykle nějakým způsobem užívané) nebude dále kladen důraz. Prioritní je pro toto šetření zjištění preferencí na bázi meziobecní spolupráce, tedy prostřednictvím DSO či partnerských smluv obcí.

Rozsah poptávané podpory a spolupráce - zde se zjišťoval rozsah poptávané služby. Je důležité mít informaci o tom, zda obci (starostovi) stačí pouze občasná metodická podpora (např. pomoc s přípravou

smlouvy) nebo se bude jednat o pravidelné konzultace, či by byl dokonce zájem o komplexní zajištění dané služby.

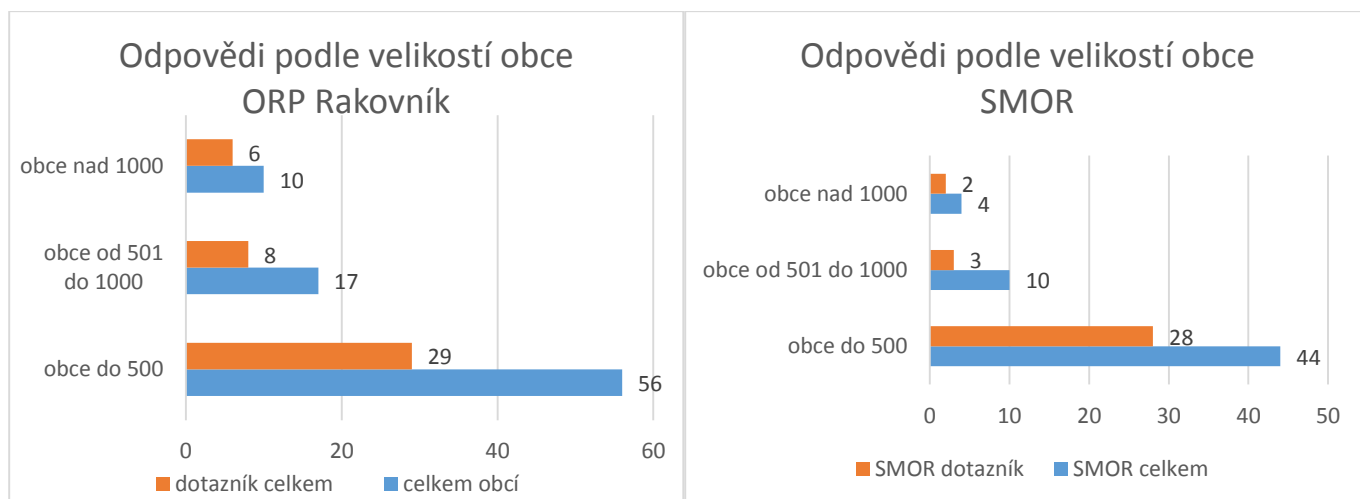
Způsob financování dané služby - zde se zjišťovala jednak připravenost k finanční spoluúčasti, ale i názor starosty na nastavení jiných forem financování ze strany státu – zde by se obec měla vyjádřit, jaký způsob případné finanční participace ze strany státu by v budoucnu preferovala.

5. Souhrn výsledků

Výsledky šetření a zjištěné údaje ze Záznamníku ukazují následující tabulky a grafy.

Tabulka č. 1 zobrazuje přehled odpovědí od obcí, které do 29. 6. 2015 projevily zájem o servisní činnosti a služby SMOR. Jejich výčet však není kompletní. Zjišťování potřeb a požadavků stále probíhá formou osobních pohovorů se zástupci obcí, a to především z důvodu zjištění skutečných potřeb a reflexe činnosti Svazku za minulá období. Tabulka tak bude průběžně doznávat změn a to s ohledem na konečný termín 31. 8., kdy bude možné uzavřít šetření v regionu. Osloveno bylo celkem 67 obcí. 44 jich již odpovědělo a u 6 ti očekáváme výsledky jednání do sedmi dnů. Ostatní obce se z důvodu časového vytížení neměly zatím možnost se k šetření vyjádřit (projekty výstavby ČOV na Balkáně, projekt kanalizace Panoší Újezd atp.).

Výsledky šetření jsou rozděleny podle velikostí obcí ve správním území ORP Rakovník. Graf „Odpovědi podle velikostí obce“ ukazuje poměr odpovědí k celkovému počtu obcí v dané kategorii. Je tedy jasné, že u obcí nad tisíc obyvatel máme výsledky od více než poloviny z nich, u obcí od pětiset do tisíce obyvatel pak od 47 % (zde čekáme na vyjádření 3 obcí) a obce do pětiset obyvatel jsou vyzpovídány z více jak 50 %. Výsledky šetření jsou relevantní a mají svoji váhu při nastavení servisních služeb. V případě, že bychom výsledky šetření porovnávali s členskou základnou Svazku měst a obcí Rakovnicka, dojdeme k řád vyšším číslům.



Tabulka č. 1:
Záznamník řízeného rozhovoru k průřezovému
tématu administrativní podpora malých obcí

ORP:

Rakovník

Pořadí	Název obce:	Jméno, příjmení:	Pozice: starosta		Pozice: místostarosta		Počet volebních období ve funkci (1 až x):	1. Zastupitelstvo obce:		2. Počet zaměstnanců obce dle druhu práce:									
			uvolněný	neuvolněný	uvolněný	neuvolněný		Celkový počet členů zastupitelstva obce:	Počet uvolněných členů zastupitelstva obce:	Administrativa spojená se správou obce		THP (technicko hospodářský pracovník)- celkem		• z toho účetní		• z toho právník		VPP (veřejně prospěšné práce dotované ÚP)	SÚPM (společensky účelná pracovní místa dotovaná ÚP)
										Fyzický počet pracovníků	Přepočtený počet pracovníků	Fyzický počet pracovníků	Přepočtený počet pracovníků	Fyzický počet pracovníků	Přepočtený počet pracovníků	Fyzický počet pracovníků	Přepočtený počet pracovníků		
1	Břežany	Pavel Škrle		1		1	3	7	0					1					
2	Děkov	Denisa Závorová	1			1	1	5	1					1					1
3	Hracholusky	Radek Hlaváček		1		1	3	5	0			2		1					
4	Hřebečnický	Bohuslav Řezníček		1		1	3	7	0					1					
5	Hředle	Karel Vitner	1			1	5	9	0	1		1		1					
6	Chrástany	Jana Tlapáková	1			1	5	7	0					1					3
7	Kněžves	Alena Králičková	1			1	1	13	0	1		1		1					4
8	Kozojedy	Václav Stanislav		1		1	1	5	0					1					2

9	Kroučová	Hana Hajná		1	1	2	5	0				1				2
10	Lašovice	Slavoj Korf		1	1	1	7	0				1				
11	Lišany	Dana Medřická	1		1	6	9	0	1		3	1				
12	Lubná	Pavel Soukup	1		1	1	11	0	1		2	1				
13	Lužná	Václav Kejla	1		1	2	15	0	1		2	1				4
14	Městečko	Jaroslav Gorčík		1	1	3	5	0				1				2
15	Mutějovic	Martin Pinka	1		1	2	11	1	1			1				2
16	Nezabudice	Jitka Vydrová		1	1	2	5	0				1				
17	Petrovice	Radek Jelínek		1	1	2	7	0	1			1				2
18	Příčina	Monika Kubičková		1	1	1	7	0				1				
19	Pustověty	Alena Klobásová		1	1	3	7	0				1				3
20	Račice	Pavčina Plimlová		1	1	3	5	0			2	1				
21	Roztoky	Lenka Peterková	1		1	1	9	1	1		2	1				
22	Ruda	Pavčina Urbanová	1		1	4	7	1	1			1				
23	Rynholec	Jaromír Dyntar		1	1	4	7	0	1		3	1				
24	Řevničov	Jiří Petráček	1		1	5	11	0	1		4	1				3
25	Senec	Zdeněk Beneš		1	1	1	7	0				1				
26	Senomaty	Tomáš Valer	1		1	5	13	1	1		3	1				4
27	Slabce	Vlastimil Štiller	1		1	2	11	0	1		2	1				1

28	Sýkořice	Jiří Šulc	1		1	2	9	1				1				
29	Třtice	Pavel Ryba			1	1	7	0	1			1				
30	Václavy	Josef Bláha		1	1	3	5	0				1				
31	Velká Buková	Pavel Moucha		1	1	1	7	0	1		1	1				
32	Zbečno	Taťána Prošková	1		1	1	7	1			2	2				
33	Svojetín	Josef Vrba	1		1	4	7	0			3	1				1
34	Drahouš	Antonín Tauber	1		1	3	7	0			1	1				2
35	Kalivody	Milena Volfová		1	1	3	5	0			1	1				
36	Zavidov	Bohumír Jankovský		1	1	5	7	0			1	1				2
37	Kolešov	Václav Porazík		1	1	2	7	0								2
38	Pochvalov	Ivana Rusová		1	1	1	5	0			1	1				2
39	Krty	Jaroslav Rambousek		1	1	4	9	0			1	1				2
40	Velká Chmelištná	Hana Kindlová		1	1	1	7	1			1	1				
41	Milostín	Jiří Pešek		1	1	2	7	0			1	1				1
42	Hořesedly	Jiřina Milerová	1		1	2	7	0			1	1				3
43	Šípy	Josef Slabý		1	1	1	7	0			1	1				4
44	Smilovice	Lukáš Strnad		1	1	4	5	0			1	1				

Tabulka č. 2:
Záznamník řízeného rozhovoru k průřezovému
tématu administrativní podpora malých obcí

ORP:

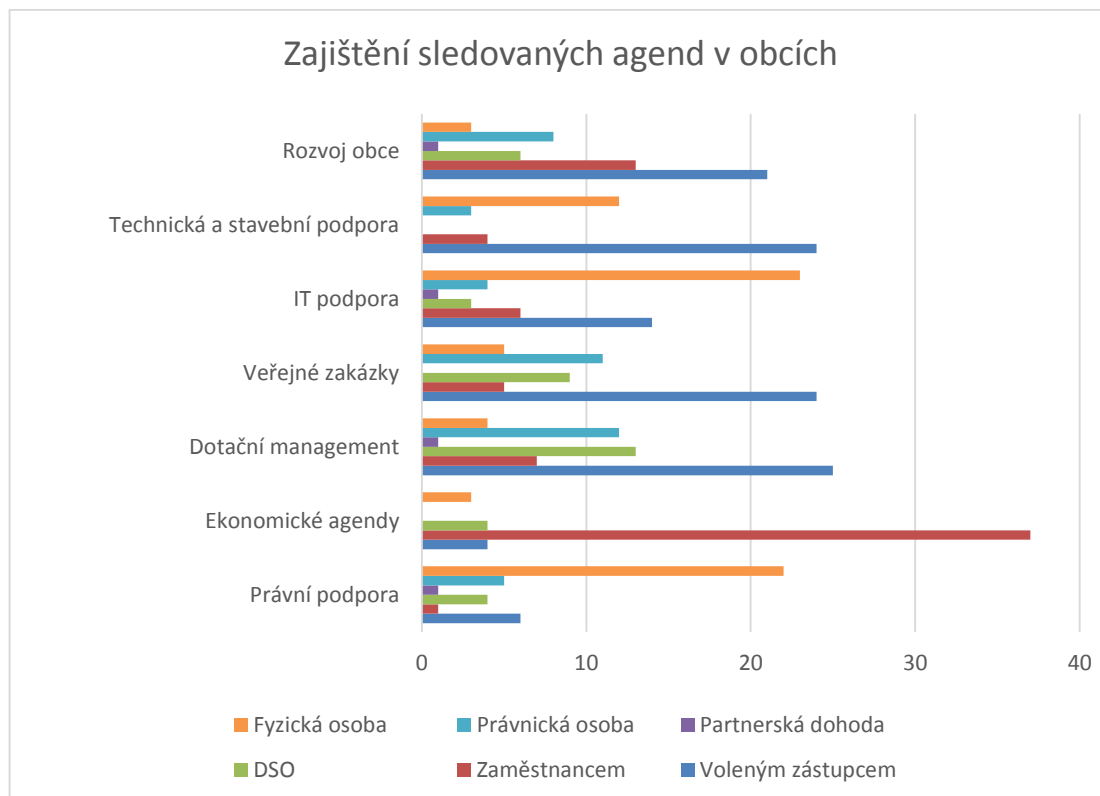
Rakovník

SUMÁŘ

Preferovaný způsob zajištění dané agendy							Rozsah poptávané podpory a spolupráce				Způsob financování						
Okruh podpory a spolupráce	A. Sami interně, vlastním odborníkem		B. Smluvní zajištění ve spolupráci s jinou obcí		C. Smluvní zajištění na komerční bázi		Preferovaný způsob zajištění dané agendy				Připravenost k finanční spoluúčasti za stávajících podmínek			Nastavení jiných forem financování ze strany státu			
	Voleným zástupcem	Zaměstnanec	DSO	Partnerská dohoda	Právníká osoba	Fyzická osoba	A. Metodická podpora jednorázová	B. Metodická podpora soustavná	C. Průběžná konzultace	D. Vyžadují kompletní zajištění služby	Plná úhrada z vlastních zdrojů obce	Prostřednictvím paušálního poplatku DSO (zajišťující obce)	Platba za každý provedený úkon (dle kalkulace DSO, zajišťující obce)	Příspěvek z RUD určený pro DSO zajišťující službu + akivační poplatek obce	Plné financování podílem z RUD určené pro DSO zajišťující službu	Zpětná úhrada DSO zajišťující službu ze strany státu	Vytvoření dotačního titulu pro financování DSO zajišťující službu
1. Právní podpora	6	1	4	1	5	22	24	5	12	1	7	9	24	13	5	10	8
2. Ekonomické agendy	4	37	4	0	0	3	18	6	11	4	4	11	20	14	4	10	7
3. Dotační management	25	7	13	1	12	4	12	9	12	11	4	10	29	14	4	9	8
4. Veřejné zakázky	24	5	9	0	11	5	12	9	11	12	3	7	33	14	4	12	7
5. IT podpora	14	6	3	1	4	23	10	3	8	3	6	5	21	12	5	9	6
6. Technická a stavební podpora	24	4	0	0	3	12	8	2	9	3	6	6	17	12	4	9	6
7. Rozvoj obce	21	13	6	1	8	3	13	5	10	3	5	9	16	14	5	10	7

Tabulka č. 2 : Sumář zobrazuje souhrnné výsledky šetření v regionu. Jednotlivé výsledky byly převedeny do názorných grafů a jsou uvedeny níže.

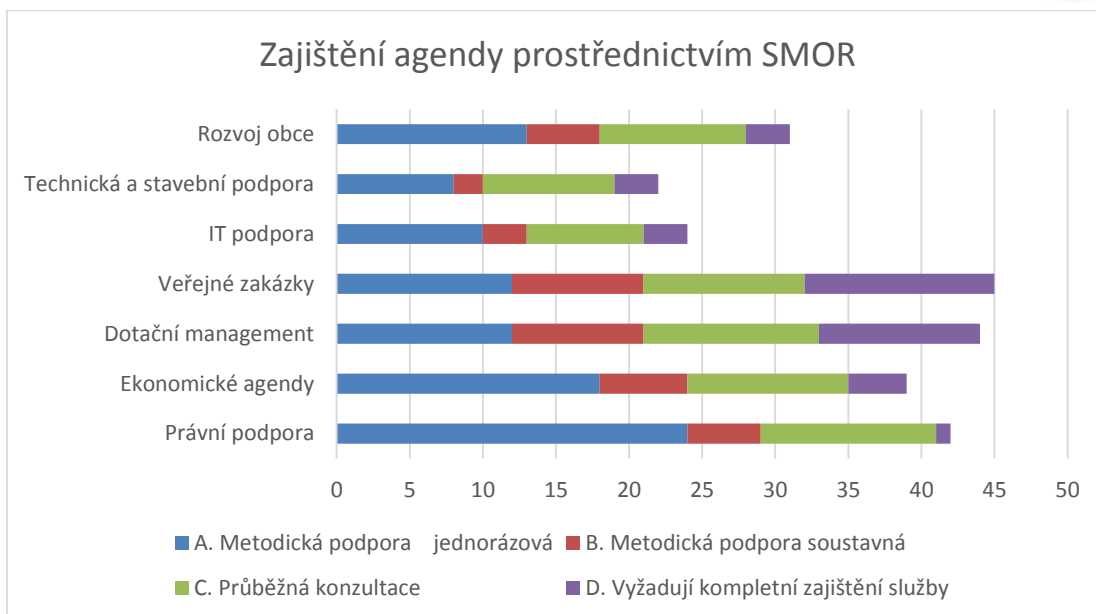
Graf č. 1:



Graf č. 1 ukazuje, jakým způsobem jsou sledované činnosti v současnosti v obcích zajišťovány. Ekonomické agendy; tedy účetnictví, rozpočtová skladba, koordinace zásahů na ekonomickém softwaru jsou vykonávány ve velké míře zaměstnanci obcí. Jedná se o pracovní místa, která jsou hrazena plně z prostředků obce, u malých obcí jsou využívány zkrácené úvazky. V malé míře dochází k zajištění účetních agend prostřednictvím volených zástupců nebo DSO (SMOR), či smluvním vztahem s fyzickou osobou. Avšak vzdělávání v oblasti účetnictví je v regionu zajišťováno především prostřednictvím Svazku měst a obcí Rakovnicka. Tato aktivita je poskytována všem zájemcům bez ohledu na to, zda jde o členskou či nečlenskou obec SMOR. Pouze členské obce získávají školení zdarma nebo za zvýhodněnou cenu.

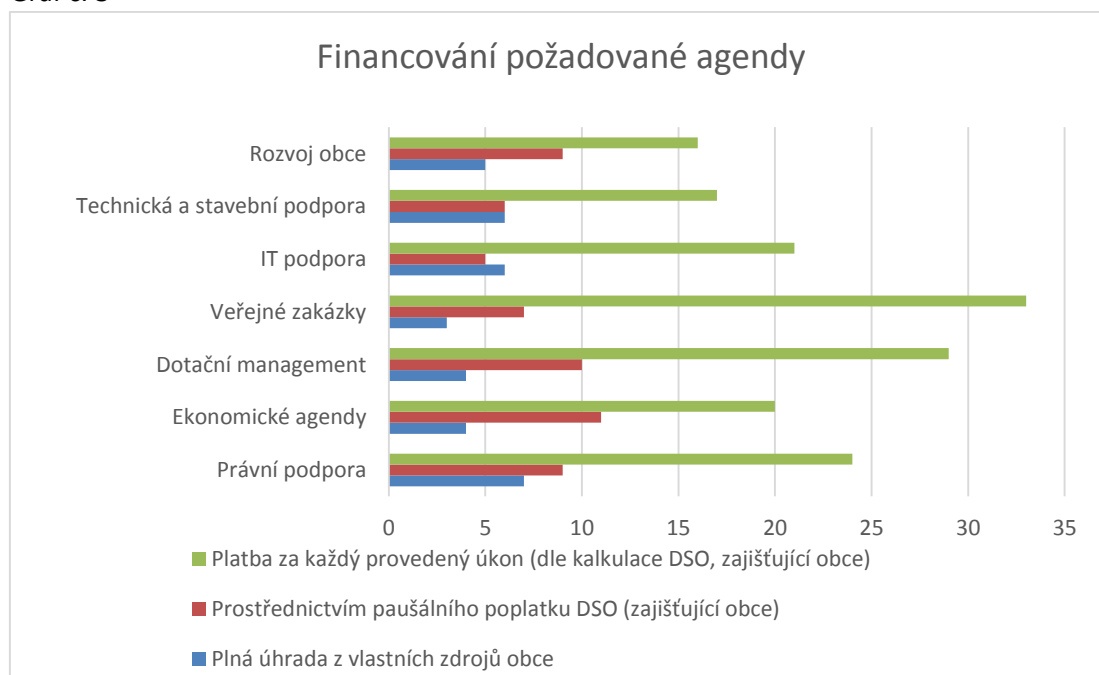
Agendy dotační management a veřejné zakázky, technická a stavební podpora i rozvoj obce jsou aktivity zajišťované v převážné většině pouze volenými zástupci obcí. Zde se tedy otevírá prostor pro nabídku Svazku. Rozšíření stávajících aktivit a definování konkrétních služeb, které by obce uvítaly. IT podpora a právní podpora jsou velmi specifické a odborné činnosti, které si velká část obcí zabezpečuje prostřednictvím smluvních vztahů s fyzickou osobou. V první řadě využívají místních obyvatel nebo jiných osob spjatých s obcí (chalupáři, bývalí obyvatelé atd.). V ostatních mají již letité vztahy či zkušenosti s jednotlivými poskytovateli (především v právní oblasti). Nicméně zájem o tyto služby a kupříkladu společný nákup těchto služeb by byl obcemi kladně přijat a využíván. Zelené pruhy zobrazují využití stávajících služeb DSO v regionu při výkonu jednotlivých agend. Největší podíl mají svazky v oblastech dotačního managementu a výběrových řízení, méně pak při rozvoji obce.

Graf č. 2



Výsledky grafu č. 2 : Zjišťování potřeb jednotlivých obcí prokazatelně ukázalo na potřebu zajištění dotačního managementu, veřejných zakázek, právní podpory, ekonomické agendy a rozvoje obce. Poradenství a konzultace v oblasti dotací a veřejných zakázek je již zajišťováno. Je však třeba rozšířit služby Svazku o komplexní zajištění této služby. Ekonomická agenda se týká především zajištění konzultací a školení pro obce. Některé obce pak vyžadují komplexní zpracování služby, což SMOR již poskytuje (ovšem z důvodu malé kapacity pouze omezenému počtu obcí 6). Právní porada je specifická služba, která jde zajistit pouze externí dodávkou, o jejímž rozsahu vedeme jednání.

Graf č. 3

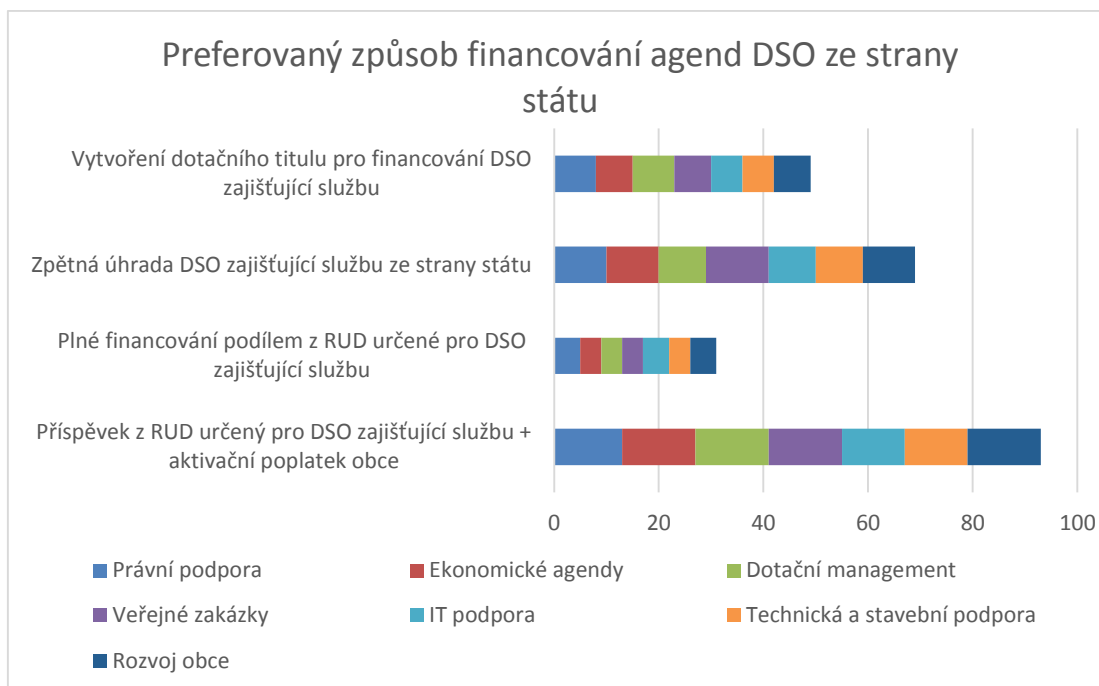


Z grafu č. 3: „Financování požadované agendy“ je patrné, že obce nemají problém hradit jednotlivé služby přímo na základě kalkulace DSO za jednotlivý úkon. Méně frekventovaná varianta je zahrnutí služeb do paušálního poplatku Svazku (např. členský příspěvek).

Svazek měst a obcí Rakovnicka bude využívat strukturu financování služeb v následující formě:

- Členský příspěvek na úhradu základní činnosti a provozu kanceláře
- Příjem z plateb za jednotlivé servisní činnosti od členských obcí (nižší sazba, sleva atp.)
- Příjem z plateb za jednotlivé servisní činnosti od nečlenských obcí
- Další příjmy a dotace na zajištění chodu servisního centra

Graf č. 4



Na dotaz „Jaká varianta financování DSO by byla pro Vás přijatelná?“ odpověděla valná většina dotazovaných zástupců...formou Příspěvku z RUD + aktivační poplatek obce. Tato varianta zahrnuje přímý příspěvek z rozpočtu státu a zároveň složku dobrovolnou z rozpočtu obce, která by projevila zájem a účast na činnosti a financování provozu servisního centra DSO. Rozložení financování u jednotlivých služeb je vesměs rovnoměrné. Zpětná úhrada ze státního rozpočtu je pak druhou nejčtenější odpovědí. Méně často bylo zmiňováno vytvoření dotačního titulu pro DSO a nejméně pak plné financování z RUD. Obce mají obavy, aby jim prostředky, které mají být použity na APO, nebyly sebrány z jejich podílů na RUD.

6. Vyhodnocení šetření

a. Zhodnocení aktivit v oblasti průřezového tématu „Administrativní podpora malých obcí“ v rámci 2. oficiálního shromáždění obcí

Koordinátorka PMOS promítla v prezentaci na 2. oficiálním setkání zástupců obcí vybrané výstupy z šetření ohledně servisní agendy, která by měla být předmětem náplně činností svazku. Výsledky shrnula a krátce okomentovala. Výsledky budou reflektovány v nastavení fungování svazku pro další období. Následovala diskuse nad činnostmi Svazku, nastaveným hospodařením a budoucím fungování. Jednohlasně zaznělo, že SMOR má šanci vytvořit servisní centrum s profesionálním personálem a udržet jeho činnosti i po odstoupení partnera města Rakovník. Důležitým krokem je optimalizace výdajů, nastavení financování jednotlivých aktivit SMOR včetně profesionalizace personálního osazenstva. Tímto směrem se tedy Svazek bude ubírat a konat své kroky.

b. Vyhodnocení sebraných údajů

Z tabulky Sumář Záznamníku bylo z části „Rozsah poptávané podpory a spolupráce“ zjištěno že:

Kritérium I

Největší zájem je o služby v okruhu 3. dotační management (44x) a 4. veřejné zakázky (44x), 1. právní podpora (42x) a 2. ekonomické agendy (39x). Menší, ale stále početný, je zájem o oblast č. 5. IT podpora (24 x) a technická a stavební podpora (22x).

Pohledem na list identifikace obce Záznamníku zjišťujeme, že se jedná o **minimálně 44 obcí, které projevily o aspoň některé služby zájem**. Další jednání se zástupci obcí probíhají, a proto očekáváme i mírný nárůst čísel u jednotlivých oblastí.

➔ **Projevil se velký zájem, velký požadovaný rozsah služeb**

Kritérium II

➔ **Institucionalizace** - v případě Svazku měst a obcí Rakovnicka jde spíše o zachování a rozšíření stávajícího servisního centra v rámci dobrovolného svazku obcí.

Kritérium III

V oblasti Právní podpora je v současnosti nejvíce využívána smlouva s fyzickou osobou. V případě zajištění této služby prostřednictvím servisního centra DSO obce nejvíce požadují jednorázovou metodickou podporu (x24) nebo průběžnou konzultaci jednotlivých úkonů (x12).

Ekonomické agendy jsou zajišťovány v drtivé většině zaměstnanci obce. Pokud by se obec rozhodla čerpat služby od DSO, bude chtít metodickou **jednorázovou podporu (školení) (18x)** nebo **průběžné konzultace (x11)**. V malém počtu pak komplexní zajištění služby nebo metodickou soustavnou podporu.

Dotační management a veřejné zakázky jsou službami, které jsou nejvíce požadovány a od DSO se předpokládá zajištění všech úrovní služeb **od jednorázové metodické pomoci po komplexní službu (x 44 celkem)**. Obce prozatím zajišťují tyto aktivity prostřednictvím volených zástupců, méně často pak smluvní formou prostřednictvím DSO a právníckými osobami.

IT podpora je služba je požadována prostřednictvím DSO v menší míře, i tak je zaznamenán zájem o **metodickou jednorázovou podporu (x10) nebo průběžné konzultace (x8)**. Ostatní úrovně služeb jsou požadovány v zanedbatelné míře. Obce si tuto službu raději zajišťují vlastními volenými zástupci (zastupitelé, starosta/ka) nebo smluvně s fyzickou osobou nejlépe sídlící přímo v obci.

Služby technické a stavební podpory jsou vyžadovány taktéž v omezeném počtu především formou **jednorázové metodické podpory (x8) a průběžnou konzultací (x9)**. Ostatní úrovně služeb jsou požadovány v zanedbatelné míře.

Rozvojové aktivity pro obce jsou zajišťovány hlavně voleným zástupcem obce, případně jeho zaměstnancem. V tomto případě může DSO zajistit požadovanou **metodickou podporu (x13) nebo průběžnou konzultaci (x 10)**.

Pro zajištění požadovaného rozsahu a kvality služeb je vhodné využít stávajícího DSO a řešit agendy 3. dotační management, 4. veřejné zakázky, 2. ekonomické agendy (metodická pomoc a konzultace) a 1. právní podpora na bázi spolupráce obcí.

Na komerčním principu pak řešit okruhy 2. ekonomické agendy (komplexní služby), 5. IT podpora a 7. Rozvoj obce.

- ➔ Z analýzy vyplývá, že je účelné **uvažovat o využití stávající formy institucionalizované meziobecní spolupráce a již částečně fungující v oblasti zajištění služeb dotačního managementu, veřejných zakázek, ekonomické agendy, a nově nastavit služby právní podpory. Zvážit pak rozšíření služeb o IT podporu a Rozvoj obcí** nebo je nechat spíše na komerčním principu, jako doposud.
- ➔ **Nositel projektu servisního centra by měl být Svazek měst a obcí Rakovnícka**, který v regionu působí od roku 2003 a v současnosti zahrnuje téměř 70% obcí SO ORP Rakovník.

c. **Prezentace nástinu variantních opatření pro zajištění poptávaných služeb a vyhodnocení debat v rámci fokusní skupiny**

Zajištění fungování servisního střediska a případné rozšíření činnosti o další požadované agendy.

Současný stav:

Podle shora uvedené analýzy se v regionu nachází 56 obcí s počtem obyvatel nižším než pět set a 17 obcí s počtem obyvatel do tisíce. Tyto obce nemají dostatečný aparát a prostředky pro kvalitní zajištění všech potřebných činností vedoucí k jejímu efektivnímu fungování a rozvoji. Zástupci především menších obcí jsou zahlceni základními úkony souvisejícími s výkonem samostatné nebo přenesené působnosti. Více jak polovina z nich jsou nevolnění starostové a starostky, kteří nemohou věnovat dostatek času k zajištění efektivního fungování obce. Obce této velikosti zaměstnávají obvykle pouze jednoho až dva zaměstnance v oblasti technicko-hospodářské, a to i na snížený úvazek. Zbývající agendy zůstávají na představiteli obce.

Rozšířením servisního střediska pro území ORP Rakovník s využitím Svazku měst a obcí Rakovnícka by odlehčilo těmto obcím. Vytvořili by se pro ně služby, které jim skutečně pomohou a budou přínosem pro rozvoj obce a její fungování. Servisní středisko by mělo poskytovat kvalitní a profesionální služby, které si obce nemohou soustavně hradit samy (právní služby atp.). Zároveň by mělo mít dostatečnou kapacitu pro uspokojení všech obcí, které o služby projeví zájem a mít tedy možnost flexibilně reagovat na požadavky v regionu.

Z výsledků šetření a jejich vyhodnocení viz bod 6 b. této zprávy, navrhuji následující řešení:

- ➔ Zajištění správného fungování servisního střediska, které by poskytovalo administrativní podporu především malým obcím ve vysoké kvalitě a adekvátním časovém horizontu
- ➔ Rozšíření stávajícího servisního střediska

Výhody a nevýhody této varianty:

Výhody – úbytek zahlcených starostů, zajištění správného fungování servisního střediska, vyšší kvalita výkonu veřejné správy ze strany obecního úřadu

Nevýhody – nutnost správně nastavit organizační a finanční podmínky pro činnost servisního střediska a zajistit jeho rovnoměrného zatížení

Finanční dopad:

Stejně jako v předchozím případě je zajištění poskytování daných služeb (formou provozu servisního střediska) spojeno s určitými náklady. Zajištění stálého a dostatečného financování je tedy jednou ze zásadních otázek pro fungování servisního střediska.

Diskuse ve fokusní skupině

Fokusní skupina ORP Rakovník pro oblast APO je složena z motivujících starostů (zastupitele a starosty), zástupců mikroregionů a monotematických DSO (Čistá-Senomaty, Balkán, Poddžbánsko, Novostrašecsko, Kněžves, Svazek pro dopravní obslužnost) a zároveň starostů obcí do 500 obyvatel (Pustověty, Kroučová, Krupá, Kolešov) a obcí do 1000 obyvatel (Čistá, Kolešovice) i města Rakovník.

Jednání probíhají již od března 2015, kdy se hledají cesty jak efektivně nastavit činnosti a služby svazku vůči svým členským i nečlenským obcím. Jsou řešeny variantní opatření vedoucí k profesionalizaci a rozšíření služeb podle požadavků obcí. Zásadními změnami také prochází systém financování SMOR, nastavení výše členských příspěvků a optimalizace nákladů spojených s činností DSO. V souvislosti s nastavením servisního centra dochází také k personálním změnám a zajištění profesionálního aparátu. Jedná se o metodické pomoci pro zástupce obcí ze strany města Rakovník.

7. Doporučení pro smluvního partnera na pokračování v řešení tohoto tématu pro období 1. 7. – 15. 9. 2015

Na základě výše uvedených výsledků šetření a jednání je **vhodné**, nebo dokonce velmi vhodné **využít stávající DSO a pokračovat v řešení tohoto tématu v následujícím období.**